

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax:01 4613-010, mob: 098 203 836

email:nina.markovinovic@mail.inet.hr

Na br. St-212/2018 **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Primljeno iz ruke - postom dana 28.06.2018

TRGOVAČKI SUD Broj primjeraka 2 priloga punomoć, 1x1

VARAŽDIN Predano preporučeno dana 26.6.18. R. 108469213

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO

DUŽNIK: INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin OIB:03714155365

MUSTAFA ŠAHDANOVIĆ OIB:14939072745 iz Zeljine Srednje, Bosna i Hercegovina, kojeg zastupa Nina Markovinović Belamarić, odvjetnica iz Zagreba, Kralja Držislava 10, podnosi ovaj

PRIGOVOR

Radi: nenavođenja i neistinitog navođenja podataka

2 x, punomoć u spis

I Podnositelj prigovora, Mustafa Šahdanović, prijašnji je radnik dužnika INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, pravnog sljednika INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb.

Tražbinu Mustafe Šahdanovića dužnik dijelom nije naveo, dakle zatajio je podatke o svojim obvezama, a dijelom je neistinito prikazana u dužnikovom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, stoga dužnik temeljem odredbe čl. 37. st.2. SZ-a podnosi prigovor.

Naime, osnovom rješenja o ovrsi Općinskog suda u Varaždinu br. Ovr-477/2018, tražbina Mustafe Šahdanovića iznosi 140.000,00 kn. To je ujedno i jedini istinit podatak kojeg je dužnik naveo u odnosu na potraživanje Mustafe Šahdanovića.

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ**ZAGREB, Kralja Držislava 10**, tel: 01 4551-081, fax: 01 4613-010, mob: 098 203 836

email: nina.markovinovic@mail.inet.hr

Međutim, Mustafa Šahdanović ima, i to osnovom pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Pr-263/10 od 12. ožujka 2012 god, pravomoćna i ovršna dana 8. travnja 2015. god. potraživanje prema dužniku u iznosu 346.865,14 kn i to na dan 23. 11. 2017. god.

Visina potraživanja Mustafe Šahdanovića prema dužniku razvidna je iz Specifikacije FINA-e od 23. 11. 2017. god. Specifikacija je izrađena protiv ovršenika ISTO d.d. Varaždin, sada ISTO d.d. Varaždin u stečaju, za potrebe stečajnog postupka St-529/17 Trgovačkog suda u Varaždinu, u kojem je Mustafa Šahdanović bio jedan od predlagatelja.

INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin (u ovom postupku dužnik) i ISTO GRUPA d.d. Varaždin nastala su podjelom društva ISTO d.d. te odgovaraju solidarno za obveze društva ISTO d.d. Varaždin.

Prijašnji radnik dužnika s osnova naknade štete radi povrede na radu kod INDUSTROGRADNJA d.d. Zagreb (prednik dužnika) ima tri ovršne isprave i to:

1. Pr-2181/00 od 16. lipnja 2009. god. Općinskog građanskog suda u Zagrebu, temeljem kojeg je izdano rješenje o ovrši Općinskog suda u Varaždinu Ovr-141/18 26.1.2018. god.
2. Gžr-3489/09 Županijskog suda u Zagrebu od 24. studenog 2009. god., osnovom kojeg je donijeto rješenje o ovrši Općinskog suda u Varaždinu br. Ovr-477/2018 od 11. travnja 2018. god.
3. Pr-263/10 od 12. ožujka 2012. god. Općinskog radnog suda u Zagrebu

Po rješenju o ovrši Ovr-141/18 Općinskog suda u varaždinu Mustafa Šahdanović u cijelosti je namiren.

Po rješenju o ovrši ovr-477/18 Općinskog suda u Varaždinu Mustafa Šahdanović je namiren u 1/2 dijela (141.000,00 kn) od društva ISTO GRUPA d.d. Varaždin, a u drugoj polovini od 140.000.000,00 kn kojeg tereti društvo INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Mustafa Šahdanović nije namiren, jer je dužnik pokrenuo predstečajni postupak.

Dakle, FINA je provela ovrhu po navedenim rješenjima o ovrši na način da tereti društva ISTO GRUPA d.d. Varaždin i INDUSTROGRADNJA d.d. svakog u ½ dijela potraživanja Mustafe Šahdanovića, budući da ova društva odgovaraju solidarno za obveze društva ISTO d.d. Varaždin.

Iz priložene specifikacije FINA-e od 23. 11. 2017. god. razvidno je da je obveza društva ISTO d.d. Varaždin prema Mustafi Šahdanoviću iznosila 693.730,29 kn, tako da je dugovanje društva INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin prema Mustafi Šahdanoviću 346.865,14 kn, jer za preostali iznos odgovara društvo ISTO GRUPA d.d. Varaždin (daljnja ½ dijela potraživanja).

Iz navedenog proizlazi da dužnik INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin duguje bivšem radniku MUSTAFI ŠAHDANOVIĆU iznos od 486.865,14 kn (prema stanju na dan 23. 11. 2017. god., a sada je taj iznos viši), a ne iznos od 140.000,00 kn.

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax: 01 4613-010, mob: 098 203 836

email: nina.markovinovic@mail.inet.hr

Dakle, dužnik nije naveo tražbinu prijašnjeg radnika Mustafe Šahdanovića osnovom pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu br. Pr-263/10.

Nadalje, dužnik je naveo ovršni postupak koji se navodno vodi na Općinskom sud u Zagrebu br. Ovr-3062/2010, iako je taj postupak obustavljen još 2013. godine pravomoćnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 18. studenog 2013. god..

Dakle, dužnik namjerno neistinito navodi svoje obveze prema bivšem radniku Mustafi Šahdanoviću, jer ovršni postupak koji je naveden Ovr-3062/10 je nepostojeći.

Način prijevernog ponašanja dužnikovog postupanja prema vjerovnicima notorna je činjenica. O upravi i načinu izigravanja obveza prema vjerovnicima napisani su brojni novinski tekstovi.

Stoga je doista neshvatljivo da je sud donio rješenje kojim je otvorio predstečajni postupak, temeljem neistinitih i nepotpunih podataka koje je dostavio dužnik.

Iz priložene dokumentacije ne proizlazi postojanje predstečajnog razloga, upravo suprotno, iz neistinitih tvrdnji proizlazi razlog za otvaranje stečajnog postupka. Naime, jasno da da visina potraživanja prijašnjeg radnika Mustafe Šahdanovića bitno utječe na sam predstečajni sporazum, način i vrijeme namirenja po predstečajnom sporazumu.

II Slijedom navedenog, prijašnji radnik Mustafa Šahdanović predlaže da sud ovaj prigovor utvrdi osnovanim, nadalje, da se predstečajni postupak St-212/18 obustavi i da se nad dužnikom provede otvori stečajni postupak.

Zagreb, 26.6. 2018. god.

za MUSTAFU ŠAHDANOVIĆA

ODVJETNICA
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Držislava 10
Tel. : 01/ 45 51 081

Prilozi:

Rješenje o ovrsi Ovr-141/18 Općinskog suda u Varaždinu

Rješenje o ovrsi Ovr-477/18 Općinskog suda u Varaždinu

Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-263/10 od 12. 3. 2012. god., pravomoćna i ovršna 8. 4. 2015. god.

Specifikacija FINA-e po presudi Općinskog radnog suda u Zagrebu Pr-263/10 na dan 23. 11. 2017. god.

Uvid u e- predmet za 3062/10 Općinskog građanskog suda u Zagrebu

OPĆINSKI SUD
VARAŽDIN

4. 12. 141/18-4
OPĆINSKI SUD
U Varaždinu

dn. 25-01-2018

OVRHOVODITELJ: MUSTAFA ŠAHDANOVIĆ OIB:14939072745, Zeljina Srednja, Gradačac, Bosna i Hercegovina, zastupan po odvjetnici Nini Markovinović Belamarić OIB:49920167790 iz Zagreba, Kralja Držislava 10

OVRŠENICI: I- ISTO GRUPA d.d. Varaždin, OIB: 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6

II- INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, OIB:03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6

PRIJEDLOG

Radi donošenja rješenja na temelju ovršne isprave

I Temeljem ovršne isprave- pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, br. Pr-2181/00 (točka I i II) od 16. lipnja, 2009. god., pravomoćne i ovršne 8. rujna, 2009. god., ovršenici kao pravni sljednici su u obvezi isplate pod točkom I presude iznosa od 127.000,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 16. lipnja 2009. god. do isplate, uz naknadu parničnog troška u iznosu od 16.363,60 kn, a točkom II određeno je da je prednik ovršenika dužan isplatiti ovrhovoditelju iznos od 900,00 kn mjesečno od 19. srpnja 2002. god. pa dok za to postoje zakonski uvjeti, s tim da dospjele obroke plati odjednom zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa pa do isplate, a dospijevajuće najkasnije do svakog 10-og u mjesecu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, sve u roku 8 dana.

Dokaz:- pravomoćna i ovršna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Pr-2181/00 od 16. lipnja 2009. god. u originalu za sud

II Niti ovršenik ISTO d.d. Varaždin, niti podijeljena društva, ovdje I i II ovršenici, i nisu ispunili svoje obveze u cijelosti prema ovrhovoditelju, pa ovrhovoditelj predlaže da Općinski sud u Varaždinu donese slijedeće

Rješenje o ovrsi

I Na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Pr-2181/00 (točka I i II) od 16. lipnja 2009. god., radi naplate tražbine ovrhovoditelja i to:

1. iznosa od 60.001,41 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 2. siječnja 2017. god. pa do isplate po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena;

2. iznosa od 900,00 kn mjesečno na ime tuđe pomoći i njege i to počevši od 19. srpnja 2002. god. pa nadalje dok za to postoje zakonski uvjeti, time da dospjele iznose plati odjednom zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dospijeca svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa pa do isplate, a dospijevajuće najkasnije do svakog 10-og u mjesecu, s time da zakonska zatezna kamata od 19. srpnja 2002. god. pa do 1. prosinca 2007. god. teče po stopi određenoj po čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, a počevši od 1. siječnja 2008. god. do 31. srpnja 2015. god. po stopi određenoj čl. 29. st.2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%-tnih poena, a od 1. kolovoza 2015. god. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena;

- određuje se

Ovrha


- Na novčanim sredstvima I i II ovršenika po svim računima i oročenim novčanim sredstvima kod svih banaka kod kojih I i II ovršenik imaju račune koji se vode pod njihovim osobnim identifikacijskim brojem
- Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod kojih I i II ovršenik vode svoje račune ili imaju oročena novčana sredstva da izvrši nalog u visini potrebnoj za izvršenje ovog rješenja o ovrsi i da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese ovrhovoditelju sa svih računa I i II ovršenika koji se vode pod njegovim identifikacijskim brojem na tekući račun ovrhovoditelja br. IBAN:BA393386002800638577 koji se vodi kod Unicredit banke d.d. Bosna i Hercegovina, SWIFT:UNCRBA 22, prije pravomoćnosti ovog rješenja.
- Dostavom rješenja o ovrsi banci ovrha se smatra provedenom, a ovrhovoditelj steče založno pravo na tražbini I i II ovršenika da mu banka isplaćuje sredstva s njegovih računa. Ako banka u roku od trideset dana od dana kada joj je dostavljeno nepravomoćno rješenje o ovrsi ne primi rješenje o odgodu ovrhe ili rješenje o ukidanju rješenja o ovrsi ili o obustavi ovrhe, isplatiti će ovrhovoditelju zaplijenjeni iznos.
- Ako nalog Financijske agencije banci ne bude izvršen u cijelosti, nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog banci/bankama da blokiraju sve račune I i II ovršenika i zabrane raspolaganje oročenim novčanim sredstvima. O tome da rješenje o ovrsi nije moguće izvršiti u cijelosti, Financijska agencija će obavijestiti sud i ovrhovoditelja u roku osam dana. U protivnom banka odgovara za štetu koju je pretrpio ovrhovoditelj.
- Banci se zabranjuje svaka isplata na teret žiro računa I i II ovršenika, sve dok tražbina ovrhovoditelja ne bude u cijelosti namirena.

Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određena zapljena novčane tražbine I i II ovršenika i prijenos radi naplate.

Zagreb, 8. prosinca, 2017. god.

za ovrhovoditelja

Nina Markovinović Belamarić



Sastav prijedloga za ovrhu:

OT Tbr 11.....5.000,00 kn + 25% PDV=6.125,00 kn

4 Ovr. 149 18-5

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se u iznosu od 6.125,00 kuna.

Poziva se ovrhovoditelj da u roku od 8 dana uplati predugjam za izlazak sudskog izvršitelja na ovrhu na račun broj _____ kod Hrvatske pošte, broj računa 331-130000154, pozivom na račun _____, jer će u protivnom postupak ovrhe biti proveden na njegovu štetu.

POUKA O PRAVNOM LIPI

Protiv ovog rješenja sudac može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u dovoljnom broju primjereka.

OPĆINSKI SUD U VARAŽDINU

U Varaždinu, 20.1.2018.

Sudac



Gordana Klíček Horvat

Za točnost - ovlaštene službe
Kovac

Prin 13.4.18
-226-
OPĆINSKI SUD
VARAŽDIN

OVRHOVODITELJ: MUSTAFA ŠAHDANOVIĆ (OIB:14939072745), Bosna i Hercegovina, Zelina Srednja (kod Gradačca) zastupan po Nini Markovinović Belamarić OIB:49920167790, odvjetnici iz Zagreba, Kralja Držislava 10

ODVJETNICA
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Držislava 10
Tel.: 01/45 51 081

OVRŠENIK: I - ISTO GRUPA d.d. Varaždin OIB:78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6
II- INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin OIB:03714155365, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6

PRIJEDLOG

Radi: Donošenja rješenja o ovrsi
na temelju ovršne isprave

I Temeljem ovršne isprave, pravomoćne i ovršne presude (i rješenja) Županijskog suda u Zagrebu, br. Gžr-3489/2009 -točka II, od 24. studenog 2009., pravomoćne i ovršne 3. ožujka 2010.god. ovršenik je u obvezi isplate ovrhovoditelju novčanog iznosa od 140.000,00 kn sa zateznom kamatom koja teče od 16. lipnja 2009. god. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena u roku 8 dana.

Pravni sljednik INDUSTROGRADNJE d.d. Zagreb jest Industrogradnja Grupa d.d. Zagreb. Pravni sljednik INDUSTROGRADNJA GRUPE d.d. Zagreb jest ISTO d.d. Varaždin OIB:88502209643, Varaždin, A. Šenoe 4-6.

Trgovačko društvo ISTO d.d. Varaždin izvršilo je podjelu društva ISTO d.d. Varaždin kao društva koje se ne dijeli i ne prestaje na društvo ISTO GRUPA d.d. Varaždin i INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, koji su ovdje ovršenici, a koja statusna izmjena je provedena 18. 4. 2017. god.

Sukladno odredbi čl. 550 o Zakona o trgovačkim društvima, sva podijeljena društva odgovaraju solidarno za obveze društva koje se dijeli a koje su nastale prije podjele društva. Društvo ISTO d.d. Varaždin podjelom NIJE prestalo postojati pa uz njega solidarno odgovaraju za obveze podijeljena društva, a to su ISTO GRUPA d.d. Varaždin i INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin.

Dakle, sva tri društva solidarno odgovaraju ovrhovoditelju do punog namirenja njegove tražbine.

Ovrhovoditelj napominje da je on ishodio rješenje o ovrsi na Općinskom sudu u Varaždinu br. Ovr-141/18 protiv ovdje I i II ovršenika. U navedenom predmetu jedina je razlika ovršna isprava: presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Pr-2181/00 od 16. lipnja 2009. god., točka I i II.

Dokaz: - original presude i rješenja Županijskog suda u Zagrebu br. Gžr-3489/2009 od 24. studenog 2009. god.

- Izvadak iz sudskog registra za tvrtku ISTO Varaždin
- Preslika rješenja o ovisi Općinskog suda u Varaždinu br. Ovr-141/18 uz presudu Općinskog suda u Zagrebu br. Pr-2181/00 od 16. lipnja 2009. god.

II Obzirom da I- ovršenik i II- ovšenik nisu dobrovoljno ispunili svoju obvezu, ovrhovoditelj predlaže da Općinski sud u Varaždinu donese slijedeće

Rješenje o ovrsi

Na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude (i rješenja) Županijskog suda u Zagrebu br. Gžr-3489/09 od 24. studenog 2009. god.- točka II., pravomoćne i ovršne 3. ožujka 2010. god. radi naplate tražbine ovrhovoditelja i to:

1. iznosa od 140.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 16 lipnja 2009. god. pa do 31. srpnja 2015. god. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. god pa do isplate po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena;

Određuje se ovrha

1. Pljenidbom novčanih sredstava I-ovršenika i II-ovšenika na svim računima, oročenim novčanim sredstvima i štednim ulozima kod svih banaka kod kojih I-ovršenik i II-ovšenik imaju novčana sredstva koja se vode pod njihovim osobnim identifikacijskim brojem.

2. Nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog svim bankama kod kojih I-ovršenik i II-ovršenik imaju račune, oročena sredstva ili štedne uloge, da izvrši nalog u visini potrebnoj za izvršenje ovog rješenja o ovrsi i da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese sa svih računa I-ovršenika i II-ovšenika koji se vode pod njihovim osobnim identifikacijskim brojem na račun ovrhovoditelja Mustafe Šahdanovića: SWIFT:UNCRBA22, IBAN:BA393386002800638577, UNICREDIT BOSNA I HERCEGOVINA, GRADAČAC (MOSTAR).

3. Ako nalog iz točke 2. ovog rješenja ne bude izvršen u cijelosti, nalaže se Financijskoj agenciji izdati nalog bankama da blokiraju račune I- ovršenika i II-ovršenika i zabrane raspolaganje oročenim novčanim sredstvima i štednim ulozima. O tome da rješenje o ovrsi nije moguće izvršiti u cijelosti Financijska agencija će obavijestiti ovrhovoditelja i sud u roku od 8 dana.

4. Ovo rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zapljena novčane tražbine i prijenos radi naplate.

Zagreb, 4. travnja 2018. god.

za ovrhovoditelja

ODVJETNICA
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Držislava 10
Tel. : 01/ 45 51 081

Trošak postupka:

1. Sastav prijedloga (OT tbr.11).....2.500,00 KN
+25% PDV..... 625,00 KN

3.125,00 kn



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 3 Ovr-477/18-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE O OVRSI

I/ Sud o d r e đ u j e predloženu ovrhu pljenidbom i prijenosom novčane tražbine.

II/ Nalaže se Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) da izda nalog banci da novčani iznos za koji je ovrha određena prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun ovrhovoditelja.

III/ Ako Agencija u roku od 60 dana od dana kada joj je dostavljeno nepravomoćno rješenje o ovrsi ne primi rješenje o odgodi ovrhe ili rješenje o ukidanju rješenja o ovrsi ili o obustavi ovrhe, naložit će prijenos zaplijenjenog iznosa na račun naveden u rješenju o ovrsi. Agencija će naložiti prijenos i prije proteka roka od 60 dana ako ovršenik u Agenciji da pisanu suglasnost kojom izričito dozvoljava prijenos zaplijenjenih sredstava prije proteka tog roka.

IV/ Dostavom banci naloga iz točke II/ ovrhovoditelj stječe do iznosa zaplijenjene tražbine založno pravo na ovršenikovo tražbini prema banci za isplatu novčanih sredstava na računu. Ako po dostavi naloga Agencije na računima ovršenika nema novčanih sredstava u visini potrebnoj za naplatu tražbine u cijelosti, banka će prema nalogu Agencije zabraniti raspolaganje novčanim sredstvima po računima i oročenim novčanim sredstvima ovršenika do visine određene u nalogu Agencije, sve do novoga naloga Agencije.

V/ Ovrhovoditelju se d o s u đ u j e trošak u iznosu od 3.125,00 kuna.

Varaždin, 11. travnja 2018.

S u t k i n j a
Gordana Kliček-Horvat v. r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka, a ista ne odgađa provedbu ovrhe.



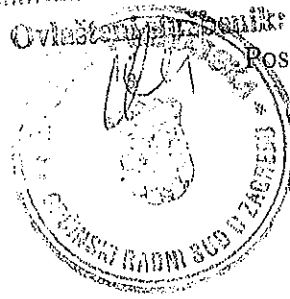
Ozloga je pravomoćna i stvarna
 dana 03. 05. 2012.
 u Zagrebu, 03. 05. 2012.

03. 05. 2012

Ovlaštenik: [signature]

Poslovni broj: 16 Pr-263/10-138

REPUBLIKA HRVATSKA
 OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
 Ulica grada Vukovara 84



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Vandi Štambuk, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Mustafe Šahdanovića iz Zeline Srednje kod Gradačca, Bosna i Hercegovina, zastupanog po punomoćnici Nini Markovinović Belamarić, odvjetnici iz Zagreba, protiv tuženika "Industrogradnja" d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 66, zastupanog po punomoćniku Vanji Peh, odvjetniku iz Zagreba, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 07. ožujka 2012. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i u odsutnosti uredno pozvanog punomoćnika tuženika, dana 12. ožujka 2012.,

presudio je

I/ "Tuženik je dužan tužitelju isplatiti razliku između plaće koju bi tužitelj ostvarivao kao tesar IV grupe i mirovine kako slijedi:

- 952,60 kn mjesečno od 01. rujna 1999. do 31. prosinca 1999.,
- 928,56 kn mjesečno od 01. siječnja 2000. do 30. lipnja 2000.,
- 894,69 kn mjesečno od 01. srpnja 2000. do 31. prosinca 2000.,
- 868,58 kn mjesečno od 01. siječnja 2001. do 30. lipnja 2001.,
- 841,95 kn mjesečno od 01. srpnja 2001. do 31. prosinca 2001.,
- 833,42 kn mjesečno od 01. siječnja 2002. do 30. lipnja 2002.,
- 803,69 kn od 01. srpnja 2002. do 17. prosinca 2002.,
- 585,21 kn od 18. prosinca 2002. do 31. prosinca 2002.,

- 702,84 kn od 01. siječnja 2003. do 31. siječnja 2003.,
- 889,86 kn od 01. veljače 2003. do 28. veljače 2003.,
- 1.411,20 kn od 01. ožujka 2003. do 31. ožujka 2003.,
- 1.967,47 kn od 01. travnja 2003. do 30. travnja 2003.,
- 2.110,33 kn od 01. svibnja 2003. do 31. svibnja 2003.,
- 2.676,55 kn od 01. lipnja 2003. do 30. lipnja 2003.,

- 2.380,16 kn od 01. srpnja 2003. do 31. srpnja 2003.,
- 2.516,20 kn od 01. kolovoza 2003. do 31. kolovoza 2003.,
- 2.513,71 kn od 01. rujna 2003. do 30. rujna 2003.,
- 2.665,46 kn od 01. svibnja 2003. do 31. svibnja 2003.,
- 2.676,55 kn od 01. listopada 2003. do 31. listopada 2003.,
- 2.289,26 kn od 01. studenog 2003. do 30. studenog 2003.,
- 2.218,38 kn od 01. prosinca 2003. do 31. prosinca 2003.,

- 1.679,09 kn od 01. siječnja 2004. do 31. siječnja 2004.,
- 2.143,47 kn od 01. veljače 2004. do 28. veljače 2004.,
- 2.727,78 kn od 01. ožujka 2004. do 31. ožujka 2004.,
- 2.443,75 kn od 01. travnja 2004. do 30. travnja 2004.,
- 2.709,85 kn od 01. svibnja 2004. do 31. svibnja 2004.,
- 2.021,64 kn od 01. lipnja 2004. do 30. lipnja 2004.,
- 2.082,78 kn od 01. srpnja 2004. do 31. srpnja 2004.,
- 1.703,44 kn od 01. kolovoza 2004. do 31. kolovoza 2004.,
- 1.322,98 kn od 01. rujna 2004. do 30. rujna 2004.,
- 2.267,74 kn od 01. listopada 2004. do 31. listopada 2004.,
- 1.812,40 kn od 01. studenog 2004. do 30. studenog 2004.,
- 1.639,21 kn od 01. prosinca 2004. do 31. prosinca 2004.,

- 1.154,44 kn od 01. siječnja 2005. do 31. siječnja 2005.,
- 732,86 kn od 01. veljače 2005. do 28. veljače 2005.,
- 2.367,71 kn od 01. ožujka 2005. do 31. ožujka 2005.,
- 2.516,40 kn od 01. travnja 2005. do 30. travnja 2005.,
- 2.382,59 kn od 01. svibnja 2005. do 31. svibnja 2005.,
- 3.167,34 kn od 01. lipnja 2005. do 30. lipnja 2005.,
- 2.392,63 kn od 01. srpnja 2005. do 31. srpnja 2005.,
- 2.840,53 kn od 01. kolovoza 2005. do 31. kolovoza 2005.,
- 2.140,54 kn od 01. rujna 2005. do 30. rujna 2005.,
- 2.043,57 kn od 01. listopada 2005. do 31. listopada 2005.,
- 1.954,22 kn od 01. studenog 2005. do 30. studenog 2005.,
- 1.523,29 kn od 01. prosinca 2005. do 31. prosinca 2005.,

- 1.241,47 kn od 01. siječnja 2006. do 31. siječnja 2006.,
- 1.225,85 kn od 01. veljače 2006. do 28. veljače 2006.,
- 2.036,60 kn od 01. ožujka 2006. do 31. ožujka 2006.,
- 2.415,32 kn od 01. travnja 2006. do 30. travnja 2006.,
- 2.759,43 kn od 01. svibnja 2006. do 31. svibnja 2006.,
- 2.031,71 kn od 01. lipnja 2006. do 30. lipnja 2006.,
- 2.043,07 kn od 01. srpnja 2006. do 31. srpnja 2006.,
- 2.219,33 kn od 01. kolovoza 2006. do 31. kolovoza 2006.,
- 2.939,09 kn od 01. rujna 2006. do 30. rujna 2006.,
- 2.785,50 kn od 01. listopada 2006. do 31. listopada 2006.,
- 2.392,15 kn od 01. studenog 2006. do 30. studenog 2006.,
- 1.574,60 kn od 01. prosinca 2006. do 31. prosinca 2006.,

- 2.371,57 kn od 01. siječnja 2007. do 31. siječnja 2007.,
- 1.647,91 kn od 01. veljače 2007. do 28. veljače 2007.,
- 3.477,38 kn od 01. ožujka 2007. do 31. ožujka 2007.,
- 1.859,88 kn od 01. travnja 2007. do 30. travnja 2007.,
- 4.162,51 kn od 01. svibnja 2007. do 31. svibnja 2007.,
- 3.538,79 kn od 01. lipnja 2007. do 30. lipnja 2007.,
- 3.309,73 kn od 01. srpnja 2007. do 31. srpnja 2007.,
- 2.983,04 kn od 01. kolovoza 2007. do 31. kolovoza 2007.,

- 1.879,54 kn od 01. rujna 2007. do 30. rujna 2007.,
- 2.368,21 kn od 01. listopada 2007. do 31. listopada 2007.,
- 1.599,92 kn od 01. studenog 2007. do 30. studenog 2007.,
- 1.108,95 kn od 01. prosinca 2007. do 31. prosinca 2007.,

- 1.979,33 kn od 01. siječnja 2008. do 31. siječnja 2008.,
- 1.962,75 kn od 01. veljače 2008. do 28. veljače 2008.,
- 2.045,18 kn od 01. ožujka 2008. do 31. ožujka 2008.,
- 2.366,84 kn od 01. travnja 2008. do 30. travnja 2008.,
- 2.561,31 kn od 01. svibnja 2008. do 31. svibnja 2008.,
- 2.271,84 kn od 01. lipnja 2008. do 30. lipnja 2008.,
- 2.710,57 kn od 01. srpnja 2008. do 31. srpnja 2008.,
- 2.194,13 kn od 01. kolovoza 2008. do 31. kolovoza 2008.,
- 2.395,42 kn od 01. rujna 2008. do 30. rujna 2008.,
- 2.055,15 kn od 01. listopada 2008. do 31. listopada 2008.,
- 1.510,72 kn od 01. studenog 2008. do 30. studenog 2008.,
- 694,80 kn od 01. prosinca 2008. do 31. prosinca 2008.,

- 1.042,03 kn od 01. siječnja 2009. do 31. siječnja 2009.,
- 1.247,79 kn od 01. veljače 2009. do 28. veljače 2009.,
- 1.645,99 kn od 01. ožujka 2009. do 31. ožujka 2009.,
- 1.913,59 kn od 01. travnja 2009. do 30. travnja 2009.,
- 1.705,30 kn od 01. svibnja 2009. do 31. svibnja 2009.,
- 2.089,43 kn od 01. lipnja 2009. do 30. lipnja 2009.,
- 1.885,62 kn od 01. srpnja 2009. do 31. srpnja 2009.,
- 1.853,71 kn od 01. kolovoza 2009. do 31. kolovoza 2009.,
- 1.877,91 kn od 01. rujna 2009. do 30. rujna 2009.,
- 1.877,91 kn od 01. listopada 2009. do 31. listopada 2009.,
- 1.877,91 kn od 01. studenog 2009. do 30. studenog 2009.,
- 1.877,91 kn od 01. prosinca 2009. do 31. prosinca 2009.,

- 1.877,91 kn od 01. siječnja 2010. do 31. siječnja 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. veljače 2010. do 28. veljače 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. ožujka 2010. do 31. ožujka 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. travnja 2010. do 30. travnja 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. svibnja 2010. do 31. svibnja 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. lipnja 2010. do 30. lipnja 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. srpnja 2010. do 31. srpnja 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. kolovoza 2010. do 31. kolovoza 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. rujna 2010. do 30. rujna 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. listopada 2010. do 31. listopada 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. studenog 2010. do 30. studenog 2010.,
- 1.877,91 kn od 01. prosinca 2010. do 31. prosinca 2010.,

- 1.877,91 kn od 01. siječnja 2011. do 31. siječnja 2011.,
- 1.877,91 kn od 01. veljače 2011. do 28. veljače 2011.,
- 1.877,91 kn od 01. ožujka 2011. do 31. ožujka 2011.,

1.877,91 kn od 01. travnja 2011. do 30. travnja 2011., zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče za svaki pojedinačni i neisplaćeni mjesečni obrok od 15-og dana slijedećeg mjeseca u odnosu na mjesec za koji se potražuje razlika između mirovine i plaće pa do isplate, po stopi iz čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate do 31. prosinca 2007., a od 01. siječnja 2008. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sve u roku 8 dana.

II/ Tuženik je dužan tužitelju isplatiti iznos od 2.200,00 kn mjesečno na ime razlike plaće koju bi tužitelj ostvarivao kao tesar IV grupe i mirovine od 01. svibnja 2011. do 01. srpnja 2016., najkasnije do svakog 15-tog u mjesecu zajedno sa zakonskom zateznom kamatom za zakašnjenje u isplati svakog pojedinog iznosa, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, pa do isplate."

III/ Odbija se tužitelj sa dijelom tužbenog zahtjeva za iznos od 7.830,74 kn zajedno sa zateznom kamatom na taj iznos.

IV/ Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na kamatu za buduće iznose razlike plaće koju bi tužitelj ostvarivao kao tesar IV grupe i mirovine od 01. svibnja 2011. do 01. srpnja 2016. za period od 10-og u mjesecu do 15-og u mjesecu.

V/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 80.698,85 kn, sve u roku od 8 dana.

VI/ Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 2.958,15 kn, sve u roku 8 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je bio zaposlen kod tuženika u OOUR-u "Armirači, betonci i tesari", te da je od strane tuženika kao poslodavca bio poslan na rad u Irak - Bagdad. Navodi da je dana 22. rujna 1982. pretrpio ozljedu na radu na gradilištu u Iraku. S tog je osnova tražio naknadu štete pa je odlukom Osnovnog suda udruženog rada broj S-3800/83 od 07. studenog 1986. tuženik bio obavezan tužitelju naknaditi štetu po osnovu fizičkih, duševnih bolova, nagrađenosti i izgubljene zarade. Navodi da je ova odluka djelomično preinačena odlukom SŽ-4907/87, ali su uvaženi osnovi. Nadalje navodi da je on ponovno od tuženika zatražio plaćanje razlike između osobnog dohotka i naknade bolovanja te razliku između osobnog dohotka kojeg prima na poslovima koje sada obavlja, kao i rentu. Navodi kako je pravomoćnom odlukom Osnovnog suda udruženog rada broj S-1997/88 odlučeno da mu se plate te razlike do 30. lipnja 1988., kao i renta.

Nadalje navodi kako mu je njegovo zdravstveno stanje pogoršano i da trpi fizičke i duševne bolove radi smanjenja životne aktivnosti u odnosu na te vidove štete koji su ocijenjeni odlukom S-3800/83. Tužitelj navodi da i dalje prima manji osobni dohodak od onog kojeg bi ostvario na poslovima na kojima je radio prije nezgode na radu te da je vrlo često na bolovanju i da prima naknadu osobnog dohotka. Na okolnost utvrđivanja nematerijalne štete predlaže provođenje

medicinskog vještačenja, a na okolnost utvrđivanja materijalne štete, tj. izgubljene zarade, predlaže provesti financijsko vještačenje.

Pravomoćnom presudom ovoga suda Pr-2181/00 od 16. lipnja 2009. tužitelju je dosuđena nematerijalna šteta te naknada za tuđu pomoć i njegu, dočim je ta presuda ukinuta u dijelu u kojem je odlučeno o potraživanju razlike između mirovine koju tužitelj ostvaruje i plaće koju bi ostvarivao da nije bio prisiljen otići u invalidsku mirovinu te u dijelu koji se odnosi na parnične troškove.

U nastavku postupka je stoga valjalo odlučiti o tužbenom zahtjevu za izgubljenu zaradu te o parničnom trošku cijelog postupka.

Tuženik se pak protivio tužbenom zahtjevu za izgubljenu zaradu te je predložio da ga sud odbije kao neosnovanog.

Tijekom dokaznog postupka, u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva, izvršen je uvid u rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 20. siječnja 2000. (list 78-81 spisa), potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Zagrebu od 04. srpnja 2006. (list 102 spisa), podatke o primljenim iznosima mirovine od strane tužitelja dostavljene od strane Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Zagrebu od 26. travnja 2007. (list 107 spisa), podatke tuženika koji se odnose na primanja radnika Vinka Kodža (list 132-136) te potvrde Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Zagrebu od 02. rujna 2008. (list 137 i 138 spisa).

Cijeneći sve dokaze zajedno i svaki dokaz posebno, u skladu s odredbom čl. 8 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/98, 96/08, 123/08, 148/11), sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

Prije svega valja reći da je sud svoju odluku donio temeljem stanja u spisu, te da nije bio ovlašten sam provoditi dokaze niti nalogati provođenje tih dokaza, kao i da je tužitelj podastro sav dokazni materijal koji smatra relevantnim u ovom postupku, odričući se svojih prava na provođenje bilo kakvih daljnjih dokaza.

Uvidom u potvrdu od 18. siječnja 2002. koju je dostavio tuženik sud je utvrdio da bi tužitelj kao tesar IV grupe da radi ostvarivao plaću za jedan mjesec u iznosu od 1.896,44 kn.

Uvidom u rješenje HZMO-a od 20. siječnja 2000. utvrđeno je da je tužitelju određena mirovina s danom 01. siječnja 1999. i to invalidska mirovina zbog profesionalne nesposobnosti za rad.

Uvidom u potvrdu HZMO-a od 04. srpnja 2006. utvrđeno je da je tužitelju u periodu od 01. travnja 2006. do 30. lipnja 2006. isplaćeno na ime mirovine ukupno 4.574,88 kn.

Uvidom u potvrdu HZMO-a od 18. travnja 2007. utvrđeni su iznosi koje je tužitelj primao s osnova invalidske mirovine u periodu od 01. siječnja 1999 do 31. ožujka 2007.

Uvidom u potvrdu tuženika od 28. kolovoza 2008. utvrđeno je koliko bi iznosila primanja usporednog radnika na radnom mjestu tužitelja za period od listopada 2002. do lipnja 2008.

U odnosu na prigovor zastare valja reći da potraživanje izgubljene zarade zastarijeva u trogodišnjem zastarnom roku (čl. 372 Zakona o obveznim odnosima - Narodne novine broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01. - dalje: ZOO). Stoga je u zastari svako potraživanje koje je dospjelo prije tri godine od dana od kada ga je tužitelj određeno zatražio u ovom postupku.

Pri tome je sud imao u vidu da je tužitelj mogao svoj tužbeni zahtjev određeno postaviti tek nakon što je dobio podatke o visini izgubljene zarade od tuženika i HZMO-a, međutim to ga nije sprečavalo da u podnesku zatraži izgubljenu zaradu za pojedini period kao što je to primjerice postavio u tužbi za razdoblje od 01. srpnja 1988. - 31. listopada 1989. u paušalnom iznosu ili barem za određeni period bez navođenja iznosa.

Tako tužitelj prvi puta određeno traži tužbenim zahtjevom razliku plaće podneskom od 02. listopada 2002. kada traži izgubljenu zaradu od 01. rujna 1997. do 30. rujna 2002., pa nadalje. Konačno specificiranim tužbenim zahtjevom određenim podneskom od 07. prosinca 2011. tužitelj potražuje izgubljenu zaradu odnosno razliku plaće za period od 01. siječnja 1999. (od dana odlaska u mirovinu) do 01. travnja 2011. Stoga je, prema mišljenju ovoga suda, razlika plaće u periodu od 01. siječnja 1999. do 02. listopada 1999. zastarjela.

Naknadu za navedeni period tužitelj potražuje kao "iznos od 987,59 kn mjesečno od 01. siječnja 1999. do 30. lipnja 1999.", kao i "iznos od 952,60 kn mjesečno od 01. srpnja 1999. do 31. prosinca 1999".

Kako se radi o jednostavnoj matematičkoj računici sud je množio te iznose od 987,59 kn mjesečno sa periodom u kojem su zatraženi ($987,59 \text{ kn} \times 6 = 5.925,54 \text{ kn}$), za period od siječnja do lipnja 1999., ($952,60 \text{ kn} \times 2 = 1.905,200 \text{ kn}$), za period od srpnja do kolovoza 1999. Za te iznose ($1.905,20 + 5.925,54 \text{ kn} = 7.830,74 \text{ kn}$) valjalo je odbiti tužbeni zahtjev zbog toga jer su ti iznosi u zastari.

Podneskom od 02. listopada 2002. tužitelj je navedene iznose potraživao i za ubuduće "svakog 10-og u mjesecu počam od 01. listopada 2002. pa nadalje" zbog čega svi daljnji određeno postavljeni tužbeni zahtjevi tijekom ovog postupka nisu zastarjeli, jer su već obuhvaćeni prvotno postavljenim tužbenim zahtjevom.

U odnosu na navode tuženika da se tužitelj nalazi u mirovini zbog profesionalne nesposobnosti za rad zbog čega ne bi ostvarivao pravo na razliku plaće koju potražuje do uvjeta za starosnu mirovinu valja reći da je iz rješenja koje prileži spisu razvidno da je tužitelju određena invalidska mirovina zbog profesionalne nesposobnosti za rad, ali kao posljedica prevođenja sukladno čl. 174 Zakona o mirovinskom osiguranju, kojim je propisano da korisnicima prava na temelju preostale radne sposobnosti, neposredne opasnosti od invalidnosti i izmijenjene radne sposobnosti koji su ta prava ostvarili prema propisima koji su važili do 31. prosinca 1998., prevode se ta prava od 01. siječnja 1999. po službenoj dužnosti na invalidsku mirovinu zbog profesionalne nesposobnosti za rad prema odredbama ovoga Zakona. Stoga je iz navedenog rješenja razvidno da je tužitelj bio korisnik nekih od gore navedenih prava, dok je iz samog obrazloženja rješenja o mirovini razvidno da je tužitelju mirovinski staž izračunava temeljem invalidnosti zbog ozljede na radu i profesionalne nesposobnosti za rad.

Konačno i nalazom i mišljenjem vještaka dr. Roje i dr. Košuljandića konstatirano je da je kao posljedica štetnog događaja ozljede na radu tužitelju amputirana noga temeljem čega on trpi 80% trajnih posljedica a i konstatira se odlazak u mirovinu.

Imajući u vidu ovako visoke trajne posljedice po tužitelja, kao i činjenicu da je kao direktna posljedica štetnog događaja tuženiku amputirana noga, to je ovom sudu logično i životno da je upravo kao posljedica štetnog događaja tužitelj bio prisiljen otići u mirovinu. Tome u prilog govori i činjenica da je neprekinuto od 1992. pa do odlaska u mirovinu bio na bolovanju radi liječenja od posljedica štetnog događaja, čemu u prilog govori u medicinska dokumentacija.

Na ovome mjestu posebno valja istaći da je sud o ovoj spornoj činjenici bio prisiljen odlučiti na temelju špisa priležućih dokaza; niti jedna od parničnih strana nije predložila izvođenje bilo kakvih drugih dokaza na tu okolnost, pa tako niti odgovarajućih vještačenja kojima bi se ta sporna okolnost na najpogodniji način utvrdila.

Imajući dakle u vidu odredbe ZPP-a koje onemogućuju sudu da naređuje po službenoj dužnosti izvođenje određenih dokaza, neovisno o procesnoj aktivnosti stranaka, ovaj je sud morao sam procijeniti dokaznu snagu isprava koje prileže spisu te na taj način utvrditi tu spornu činjenicu.

Zaključno, slijedom svih ovako provedenih dokaza sud ocjenjuje da je razlog odlaska u mirovinu tužitelja ozljeda na radu, uslijed čega se ukazuje i osnovanim tužbeni zahtjev za isplatom razlike između plaće koju bi ostvarivao i invalidske mirovine koju prima sve do odlaska u starosnu mirovinu.

Prvenstveno valja reći da je ovaj sud u potpunosti prihvatio pravno shvaćanje drugostupanjskog suda o tome da potreba da se provede financijsko vještačenje na okolnost visine te razlike ovisi o kvaliteti tuženikovog prigovora na visinu tužbenog zahtjeva. Naime, ako je tuženikov prigovor u dovoljnoj mjeri određen, te ako za provjeru osnovanosti tog prigovora sud nema dovoljnih stručnih kompetencija, tek tada je potrebno provesti financijsko vještačenje da bi se utvrdila visina razlike.

Primjenjujući takva pravna shvaćanja na ovaj slučaj, valja primijetiti sljedeće:

Tuženik je na ročištu održanom 02. travnja 2003. naveo da je nesporan iznos razlike između plaće i bolovanja za tužitelja kao što je tužitelj to naveo u podnesku od 02. listopada 2002., što se odnosi na dio tužbenog zahtjeva koji je dospio do listopada 2002., dok je u odnosu na preostali dio tužbenog zahtjeva tijekom postupka osporavao visinu tužbenog zahtjeva ne navodeći međutim na koji način i u kojem dijelu je taj tužbeni zahtjev neosnovan.

Nakon što je u spis predmeta dostavljen dokazni materijal koji se odnosi na visinu plaće radnika komparanta i visinu mirovine koju ostvaruje tužitelj, te nakon što je tužitelj shodno tome postavio tužbeni zahtjev za isplatu razlike plaće, tuženik nije pobliže odredio svoj neodređeni prigovor na visinu.

Štoviše, u dva je navrata bio neposredno pozvan to učiniti, kojom prilikom mu je skrenuta pozornost na pravna shvaćanja višeg suda vezana za utvrđivanje visine tužbenog zahtjeva. Tuženik međutim niti jednom prilikom nije odgovorio na zahtjeve suda.

-237-

Prema tome, ovaj sud, primjenjujući pravna shvaćanja višeg suda, utvrđuje da, zbog toga što tuženik nije pobliže odredio svoj prigovor na visinu, ne postoji potreba da se provede financijsko vještačenje na okolnost visine razlike plaće.

Slijedom navedenog, kako je tužitelj postavio svoj tužbeni zahtjev s obzirom na podatke koje prileže raspravnom spisu, te kako se radi o jednostavnoj matematičkoj operaciji čijem rezultatu tuženik nije određeno, već tek paušalno prigovarao, valja reći kako je tužbeni zahtjev osnovan u visini kako ga je tužitelj postavio tužbenim zahtjevom konačno specificiranim podneskom od 07. prosinca 2011.

U odnosu na dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje razliku plaće za ubuduće i to kao mjesečni iznos od 2.200,00 kn valja se osvrnuti na već navedeno obrazloženje ovoga suda vezano za dospjele iznose razlika plaće.

Tužitelju je stoga za svaki pojedini mjesečni iznos u mjesecu priznato i pravo na zateznu kamatu temeljem odredbe čl. 29 st. 1 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05), po stopi koja je od dospijea svakog pojedinog mjesečnog iznosa, pa do 01. siječnja 2008. obračunata u skladu s čl. 1 Uredbe o visini stope zatezne kamate, a od 01. siječnja 2008. pa do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koje je vrijedilo zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena.

Temeljem čl. 83 st. 4 Zakona o radu (Narodne novine br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03, 30/04, 137/04 (pročišćeni tekst), 68/05, 149/09, dalje u tekstu: ZR-a), suđena je tužitelju kamata tekuća od 15-og u mjesecu za protekli mjesec.

Za buduće iznose kamata je također dosuđena najkasnije do svakog 15-og u mjesecu za protekli mjesec, pa je valjalo odbiti tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj potražuje mjesečnu kamatu najkasnije do svakog 10-og u mjesecu do 15-og u mjesecu.

Stoga je valjalo odlučiti kao u stavku IV izreke.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 3 ZPP-a, a sastoji se od troška zastupanja tužitelja prema vrijednosti predmeta spora u trenutku poduzimanja radnje i to prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 69/93, 87/93, 16/94 i 11/96) za radnje poduzete do 04. srpnja 2004. i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 91/04) za radnje poduzete nakon 05. srpnja 2004.

U svezi vrijednosti predmeta spora sud navodi da ista za razdoblje od podnošenja tužbe do 08. rujna 1993. iznosi 5,00 kn, nadalje za razdoblje od 08. rujna 1993. do 16. lipnja 1998. vrijednost predmeta spora iznosi 63.000,00 kn. Za daljnje razdoblje od 16. lipnja 1998. do 02. listopada 2002. vrijednost predmeta spora iznosi 110.000,00 kn, a za razdoblje do 02. travnja 2003. vrijednost predmeta spora iznosi 227.694,40 kn. Za daljnje razdoblje od 02. travnja 2003. do 25. travnja 2006. pa nadalje, vrijednost predmeta spora iznosi preko 500.000,00 kn, time da tužitelj unatoč tome za radnje poduzete nakon stupanja na snagu nove Tarife o nagradama i naknadi za troškova za rad odvjetnika (stupila na snagu 05. srpnja 2004.) potražuje trošak u maksimalnom broju od 500 bodova.

Tužitelju su dosuđeni slijedeći troškovi: za sastav tužbe 4 - boda (Tbr. 7/1), za zastupanje na ročištu 17. studenog 1989. - 4 boda (Tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 12. siječnja 1990. - 1 bod (Tbr. 9/4), za zastupanje na ročištu 13. travnja 1992. - 4 boda (Tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 8. rujna 1993. - 93 boda (Tbr. 9/1), za zastupanje na ročištima 16. lipnja 1998. i 07. travnja 1999. svako po 140 bodova (Tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 09. veljače 2000. - 35 bodova (Tbr. 9/4), za zastupanje na ročištu 19. lipnja 2000. - 35 bodova (Tbr. 9/4), za zastupanje na ročištu 22. svibnja 2001. - 140 bodova (Tbr. 9/1), za sastav podneska od 26. lipnja 2001. - 140 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 02. travnja 2003. - 264 boda (Tbr. 9/1), za sastav podneska 25. travnja 2003. - 500 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 03. srpnja 2006. - 500 bodova (Tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 21. studenog 2006. - 250 bodova (Tbr. 9/2), za zastupanje na ročištu 21. ožujka 2007. - 500 bodova (Tbr. 9/1), za sastav podneska 06. lipnja 2007. - 500 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 20. lipnja 2007. - 500 bodova (Tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 16. listopada 2007. - 500 bodova (Tbr. 9/1), za sastav podneska od 02. rujna 2008. - 500 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 12. rujna 2008. - 250 bodova (Tbr. 9/2), za sastav podneska 07. listopada 2008. - 500 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 21. listopada 2008. - 500 bodova (Tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 03. prosinca 2008. - 125 bodova (Tbr. 9/5), za zastupanje na ročištu 01. lipnja 2009. - 500 bodova (Tbr. 9/1), za žalbu od 30. srpnja 2009. - 650 bodova, za sastav podneska od 15. prosinca 2010. - 500 bodova (Tbr. 8/1), za sastav podneska od 07. travnja 2011. - 500 bodova (Tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 09. rujna 2011. - 500 bodova (Tbr. 9/1), što ukupno iznosi 8775 bodova, odnosno 87.750,00 kn.

Tom iznosu valjalo je nadodati trošak PDV-a od 23% (20.182,50 kn), pa trošak tužitelja iznosi 107.932,50 kn. Navedeni iznos valjalo je uvećati za trošak vještačenja u iznosu od 1.120,00 kn, pa ukupni trošak tužitelja iznosi 109.052,50 kn.

Tužitelju nije dosuđen trošak sastava podneska od 02. listopada 2001. budući isti ne prileži sudskom spisu.

Valja reći da tužitelju nije priznat i trošak sastava podneska od 07. prosinca 2011. kao ni trošak ročišta održanog 07. ožujka 2012. jer je navedeno ročište održano isključivo krivnjom tužitelja odnosno jer je punomoćnik tužitelja pogrešno postavio tužbeni zahtjev u podnesku od 07. travnja 2011. kojim konačno specificira tužbeni zahtjev, zbog čega ga je sud morao pozvati na ispravak tužbenog zahtjeva. Također mu nije dosuđen trošak sastava podneska od 07. prosinca 2011. jer je već u podnesku od 07. travnja 2011. kojim je specificirao tužbeni zahtjev bio dužan svoje potraživanje postaviti određeno i u pogledu kamata, što nije učinio.

U vezi izračuna uspjeha tužitelja u postupku sud je uzeo u obzir da je tužitelj ukupno zatražio iznos od 938.627,21 kn. Navedeni iznos izračunat je kao zbroj iznosa od 480.000,00 kn (s osnova naknade nematerijalne štete), zatim iznosa od 72.000,00 kn (navedeni iznos dobiven je primjenom čl. 36 ZPP-a, u vezi sa zatraženim iznosom za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 200,00 kn mjesečno), iznosa od 132.000,00 kn (navedeni iznos dobiven je primjenom čl. 36 ZPP-a, u vezi sa zatraženim mjesečnim iznosima na ime razlike plaće koju bi tužitelj ostvarivao kao tesar IV grupe i mirovine za period od svibnja 2011. do srpnja 2016., u iznosu od 2.200,00 kn mjesečno), kao i zbroj dospjelih potraživanja razlike plaće u iznosu od 254.627,21 kn, dakle sveukupno 938.627,21 kn.

Kako je tužitelj pravomoćno odbijen za iznos od 220.083,00 kn i 300,00 kn s osnova rente (18.000,00 kn), dakle sveukupno za iznos od 238.830,74 kn, dok mu je preostali zatraženi iznos dosuđen, to mu je uspjeh u sporu 74%, pa mu je valjalo dosuditi trošak postupka u iznosu od 80.698,85 kn.

Tuženiku zastupanom po punomoćniku priznat je trošak za zastupanje na ročištu 12. rujna 2008. - 250 bodova (Tbr. 9/2), za zastupanje na ročištu 03. prosinca 2008. - 125 bodova (Tbr. 9/5), sastav podneska od 16. veljače 2009. - 50 bodova (Tbr. 8/3), za zastupanje na ročištu 01. lipnja 2009. - 500 bodova (Tbr. 9/1), dakle sveukupno 925 bodova, odnosno 9.250,00 kn, što uvećano za trošak PDV-a od 23% (2.127,50 kn) iznosi 11.377,50 kn. Kako je tuženik uspio u sporu sa 26%, to mu je valjalo dosuditi iznos od 2.958,15 kn.

Kamatu na trošak parničnog postupka sud je dosudio temeljem čl. 27 Ovršnog zakona tekuću od presuđenja, do isplate.

Tužitelj je temeljem čl. 172 st. 4 ZPP-a, a u svezi čl. 16 st. 1 toč. 3 Zakona o sudskim pristojbama oslobođen plaćanja sudskih pristojbi u ovom predmetu.

Slijedom svega naprijed navedenog sud je donio odluku kao u izreci presude.

U Zagrebu, dana 12. ožujka 2012.

Sutkinja:
Vanda Štambuk, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa iste, putem ovog suda na Županijski sud u Zagrebu, u 4 istovjetna primjerka za sud i stranke.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika



Za točnost otpisavka ovlaštteni službenik:
TAMARA FILIPEČ

-240-

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
PR-263/10 IZ.NA. **

Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrši
Datum primitka: 28.09.2016.

Ovršenik: ISTO d.d. - OIB: 88502209643 .

| Datum naplate/zapljene | Iznos naplate | Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika | Naplaćeni iznos glavnog duga | Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika | Nenaplaćeni iznos glavnog duga | Iznos zapljene | Banka naplate/ zapljene | OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika |
|---------------------------|---------------|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|--|
|---------------------------|---------------|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|--|

Naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: Financijska agencija

Iznos duga: **65,00** . Vrsta duga: **naknada t.s. 16.1.1.**
Iznos duga: **1.197,00** Vrsta duga: **naknada t.s. 16.1.2.**
Iznos duga: **15,00** Vrsta duga: **naknada t.s. 16.1.3.1.**
Iznos duga: **95,00** Vrsta duga: **naknada t.s. 16.1.3.3.**

Naplaćeno po ovrh.: **0,00** 0,00 0,00

Broj računa i naziv ovrhovoditelja/primatelja sredstava: BA393386002800638577 - MUSTAFA ŠAHADANOVIĆ

Model i PNB: 99

Iznos duga: **952,60** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **928,56** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **894,69** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **868,58** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **841,95** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **833,42** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **803,69** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **585,21** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **702,84** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **889,86** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **1.411,20** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **1.967,47** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.110,33** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.676,55** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.380,16** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.516,20** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.513,71** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.665,46** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.676,55** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.289,26** Vrsta duga: **glavnica**
Iznos duga: **2.218,38** Vrsta duga: **glavnica**

-241-

**Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
PR-263/10 IZ.NA. ****

Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrsi

Datum primitka: 28.09.2016.

Ovršenik: ISTO d.d. - OIB: 88502209643

| Datum naplate/zapljene | Iznos naplate | Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika | Naplaćeni iznos glavnog duga | Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika | Nenaplaćeni iznos glavnog duga | Iznos zapljene | Banka naplate/ zapljene | OIB solidarni ovršenika/ O prednika |
|-----------------------------|---------------|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|---|
| Iznos duga: 1.679,09 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.143,47 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.727,78 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.443,75 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.709,85 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.021,64 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.082,78 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.703,44 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.322,98 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.267,74 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.812,40 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.639,21 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.154,44 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 732,86 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.367,71 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.516,40 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.382,59 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 3.167,34 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.392,63 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.840,53 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.140,54 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.043,57 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.954,22 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.523,29 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.241,47 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.225,85 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.036,60 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.415,32 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.759,43 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.031,71 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |

242-

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

PR-263/10 IZ.NA. **

Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrsi

Datum primitka: 28.09.2016.

Ovršenik: ISTO d.d. - OIB: 88502209643

| Datum naplate/zapljene | Iznos naplate | Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika | Naplaćeni iznos glavnog duga | Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika | Nenaplaćeni iznos glavnog duga | Iznos zapljene | Banka naplate/ zapljene | OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika |
|---------------------------|---------------|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|--|
| Iznos duga: 2.043,07 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.219,33 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.939,09 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.785,50 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.392,15 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.574,60 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.371,57 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.647,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 3.477,38 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.859,88 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 4.162,51 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 3.538,79 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 3.309,73 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.983,04 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.879,54 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.368,21 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.599,92 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.108,95 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.979,33 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.962,75 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.045,18 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.366,84 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.561,31 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.271,84 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.710,57 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.194,13 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.395,42 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.055,15 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.510,72 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |

-243-



Strana: 4
Datum: 23.11.2017.

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
PR-263/10 IZ.NA. **

Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrsi
Datum primitka: 28.09.2016.

Posrednik: ISTO d.d. - OIB: 88502209643

| Datum naplate/zapljene | Iznos naplate | Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika | Naplaćeni iznos glavnog duga | Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika | Nenaplaćeni iznos glavnog duga | Iznos zapljene | Banka naplate/ zapljene | OIB solidarnog ovršenika/ OIB- prednika |
|---------------------------|---------------|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|---|
| Iznos duga: 694,80 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.042,03 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.247,79 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.645,99 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.913,59 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.705,30 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.089,43 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.885,62 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.853,71 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 1.877,91 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |
| Iznos duga: 2.200,00 | | Vrsta duga: glavnica | | | | | | |

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje
PR-263/10 IZ.NA. **

Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrsi
Datum primitka: 28.09.2016.

ISTO d.d. - OIB: 88502209643

[illegible]

Specifikacija izvršenja osnove za plaćanje

PR-263/10 IZ.NA. **

Vrsta dokumenta: Rješenje o ovrsi

Datum primitka: 28.09.2016.

Priloga: ISTO d.d. - OIB: 88502209643

| Datum naplate/zapljene | Iznos naplate | Naplaćeni iznos kamate/ tečajna razlika | Naplaćeni iznos glavnog duga | Nenaplaćeni iznos dospjele kamate/tečajna razlika | Nenaplaćeni iznos glavnog duga | Iznos zapljene | Banka naplate/ zapljene | OIB solidarnog ovršenika/ OIB prednika |
|---------------------------|---------------|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|--|
|---------------------------|---------------|---|------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------|-------------------------------|--|

Glavni dug: 2.200,00 Vrsta duga: glavnica

Glavni dug: 2.200,00 Vrsta duga: glavnica

Plaćeno po ovrh.: 0,00 0,00 0,00

| | |
|--|------------|
| Ukupno naplaćeno (glavni dug): | 0,00 |
| Ukupno naplaćeno (kamata/tečajna razlika): | 0,00 |
| Ukupno zaplijenjeno: | 0,00 |
| Ukupno nenaplaćeno: | 693.730,29 |
| Ukupno obustavljeno/opozvano: | 0,00 |